毅力，都值得我们佩服。他的世界知识，国事见解，比较一般人高，他是推行自强运动的中心人物。他练淮军要用洋枪，办交涉要顾现实。”“马关议和，被狙一击，忍辱受窘，溅血报国，也有可以相当原谅的地方。”并借用梁启超的话赞扬说：“以一人而战一国，合肥，合肥，虽败亦豪哉！”还有部分学者认为，国家积弱，外交难办，舍隐忍迁就外，李鸿章没有别的选择。也有人对此持有异议。李恩涵以丧权辱国的“崇厚条约”为例，说明李鸿章与左宗棠的外交方针完全相反，左宗棠采强硬方针，积极备战以武力为后盾，谈判桌上据理力争，最后取得胜利。这说明屈辱外交，并非当时的唯一出路。

梁嘉彬批评李鸿章“对外国，无论大小强弱新旧，皆力持忍让。”然“勇于内战，其于洪秀全、捻党诸乱，勇往直前，杀人唯恐不多，杀降唯恐漏网，其于奉慈禧命杀维新党、革命党亦恐不酷。”有的学者列举许多例证，说明李鸿章在外交活动中，有贪财受贿行为，而且数字很大。如果考证属实，则李鸿章是清朝历史上又一著名的贪官。

美国学者曾小萍教授作清代经济史学术报告

1985年7月22日，来华访问的美国哥伦比亚大学历史系教授曾小萍应邀在中国社会科学院历史研究所作了关于美国研究清代经济史问题的学术报告。来自社科院历史所、经济所、中国第一历史档案馆、中国人民大学档案系和清史所，以及北京经济学院的清史和明清经济史专家、学者怀着浓厚兴趣听了报告。

曾小萍教授是《清朝十八世纪财政改革》一书的作者。该书曾获1984年美国菲力普·利连撒尔东亚研究奖金。曾小萍报告中首先介绍了美国五十年代以来研究中国清代经济史的情况，特别是“分配派”、“技术派”、“哈佛派”的观点。她说，现在美国年轻学者正在努力摆脱所谓中国是一个失败国家的陈旧理论，研究中国社会经济内部逻辑。他们认为，世界上并没有一个固定模式，也没有统一的发展道路。每个国家都是按照自己国家固有的文化传统发展的。她很赞赏美国著名经济史权威施坚雅关于区域性研究方法。她认为中国经济发展中心与边远区的发展方向不一样，它们怎样互相作用，值得注意。她说，一些外国学者把注意力集中在长江下游地区的社会经济研究上面，往往忽略其他地区的研究，似乎长江下游的社会经济发展就等于中国，这是不对的。她结合研究四川巴县档案，提出了关于清初四川经济和长江下游地区经济发展的关系，以及清初四川经济所处地位的看法。

曾小萍报告的第二部分内容是介绍美国学者近年来着重研究的两大问题：清政府在社会经济发展中的作用和鸦片战争前的清代社会经济结构方案。她对清初直至乾隆中叶以前的社会经济发展给予了积极评价，并认为雍正改革前的清政府是一个鼓励小农业和小商人的政府。她还介绍了新著《清朝十八世纪的财政改革》一书的基本观点。

曾小萍教授指出，美国学者很注意人口压力和中国传统思想两个因素，并视为是造成中国社会经济发展的两大障碍。她认为中国的分散对经济发展有很大影响，中国经济没有发展起来，与它本身的结构因素即过于分散有密切关系。她将清代的经济和同时代的英国经济进行了简单的比较。她认为中国分散太严重，集市的密集就是一种具体表现。中国经济没有充分发展起来，不完全是传统思想的障碍。

曾小萍教授在结束报告时说，她对中国政府，对与美国进行学术交流的中国学者表示衷心感谢。她希望美中学术文化交流继续下去，并得到进一步扩大和发展。　　（秦勋）